

76 —  
94

органа согласно п. 2 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ устанавливает явку физического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу, а также явку вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц.

В случае неявки лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, а также иных участников производства по делу, в силу п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ подлежит выяснению причина их неявки, в дальнейшем следует решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Из материалов дела по жалобе, административного материала следует, что 25.09.2017 заместитель командира ОБ ДПС ГИБДД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве рассмотрел жалобу Шевченко О.В. на постановление инспектора роты ДПС ГИБДД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 11.09.2017 и вынес решение по жалобе в отсутствие Шевченко О.В..

Согласно ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные участвующим в производстве по делу об административном правонарушении гражданам, направляются по месту их жительства.

Сведений о направлении извещения с указанием времени и места рассмотрения дела по жалобе по месту жительства Шевченко О.В., а также иного рода уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы должностным лицом административного органа материалы дела и административный материал не содержат.

Указанные выше обстоятельства свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, должностным лицом административного органа не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, что повлекло нарушение права на защиту, личное участие в рассмотрении жалобы.

Согласно ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ решение по рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ.

В соответствии ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: 4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; ...б) мотивированное решение по делу...

В силу статьи 26.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

При рассмотрении дела об административном правонарушении вышеуказанные требования Кодекса о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судьей Мещанского районного суда соблюдены не были.

Из материалов дела по жалобе следует, что административный материал судьей Мещанского районного суда г. Москвы был изучен, однако процедура рассмотрения дела по жалобе проверена не была.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела в Московском городском суде Шевченко О.В. указала о нарушении порядка рассмотрения жалобы должностным лицом административного органа, и нарушении ее права на участие в рассмотрении жалобы, куда она вызвана не была.