



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2015 года

Дело № А40-144709/13

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи - А.Л. Новосёлова,

судей: А.А. Малюшина и С.В. Нечаева

при участии в заседании:

от истца – Гордиенко Д.С., доверенность от 10.11.2014,

от ответчика – Кравцов А.А., доверенность от 23.10.2014,

от 3-го лица – не явился,

рассмотрев 18 марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение от 10 июня 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Матюшенковой Ю.Л.,

на постановление от 29 октября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лялиной Т.А., Пирожковым Д.В., Крыловой А.Н.,

по иску Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284) к Закрытому акционерному обществу «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой» (ОГРН 1027700060520)

о взыскании неустойки по государственному контракту

по встречному иску о взыскании долга за неоплаченные выполненные дополнительные работы,

с участием ФКП «Управление заказчика капитального строительства МО РФ» в качестве третьего лица,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Министерством обороны Российской Федерации (Минобороны России) к Закрытому акционерному обществу «Инжиниринговая корпорация «Трансстрой» (ЗАО «Инжтрансстрой») о взыскании 417 338 048 руб. 38 коп. неустойки за нарушение сроков окончания работ по п.18.3 государственного контракта от 13 декабря 2010 года № ДГЗ-10/499стр (т.1, л.д.3-4).

ЗАО «Инжтрансстрой» предъявлен встречный иск к Минобороны России о взыскании 125 951 451 руб. 24 коп. задолженности за выполненные дополнительные работы по государственному контракту от 13 декабря 2010 года № ДГЗ-10/499стр (т.3, л.д.22-26, 80).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» (ФКП «УЗКС МО РФ»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2014 года в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано (т.6, л.д.141).

Решение мотивировано тем, что между сторонами был заключен государственный контракт от 13 декабря 2010 года № ДГЗ-10/499стр, по условиям которого ЗАО «Инжтрансстрой» приняло на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы и работы(услуги), необходимые для ввода в эксплуатацию объекта, что согласно п. 3.1 и 5.2 контракта работы

стоимостью 3 338 704 387 руб. 00 коп. подлежали выполнению до 30 ноября 2011 года, что п. 18.3 контракта за нарушение сроков окончания работ установлена неустойка в размере 0,1% от цены контракта за каждый день просрочки.

Первая инстанция указала, что, исчисляя неустойку с 30 апреля 2012 года до 3 сентября 2012 года, истец учел внесение им изменений в техническое задание, которое повлекло невозможность завершить работы в установленный контрактом срок.

Первая инстанция признала, что ЗАО «Инжтрансстрой» доказаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что просрочка исполнения обязательств произошла не по вине исполнителя, а по вине заказчика, неоднократно изменявшего требования к результатам работ (ч.11 ст.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказ во встречном иске мотивирован тем, что доказательств возникновения у Минобороны России обязанности произвести оплату дополнительных работ ответчик не представил, поскольку государственным контрактом предусмотрены объем и стоимость работ, изменения в государственный контракт в этой части не вносились.

Первая инстанция указала также, что ЗАО «Инжтрансстрой» не представлено доказательств того, что дополнительные работы были необходимы и выполнялись с ведома и указания заказчика.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2014 года решение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2014 года по делу № А40-144709/2013 оставлено без изменения (т.7, л.д.83-84).

В кассационной жалобе Минобороны России просит решение и постановление апелляционной инстанции в части отказа в иске Минобороны России о взыскании неустойки отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на несоответствие выводов суда в части иска о взыскании неустойки фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом

п.1 и 2 ст.716, ст.719 Гражданского кодекса Российской Федерации, на нарушение судом п.2 ч.4 ст.170 и п.12 ч.2 ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представитель Минобороны России привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель ЗАО «Инжтрансстрой» просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать, сославшись на несостоятельность ее доводов.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей Минобороны России и ЗАО «Инжтрансстрой», кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения решения от 10 июня 2014 года и постановления от 29 октября 2014 года в связи со следующим.

Первая инстанция и апелляция инстанция, в соответствии с ч.1 ст.268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорные правоотношения и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных обстоятельств дела суд правильно применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде и нормы Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», включая ч.11 ст.9 этого Федерального закона.

Выводы суда об обстоятельствах дела и применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Нарушение норм процессуального права, являющееся в силу ч.3 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения, постановления, по делу не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 10 июня 2014 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 29 октября 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-144709/13 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

А.А. Малюшин

С.В. Нечаев